ରୋପାନ୍ ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

ବନାମ

ଆନନ୍ଦ କୁମାର ଶର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(2013 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 615)

ଜାନୁଆରୀ 22, 2013

[ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ. ଏସ୍. ରାଧାକ୍ରିଷ୍ଣନ୍ ଏବଂ ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965-ନିୟମ 34 (1) ପ୍ରାବଧାନ-ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍. ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରଦାନ-ନିୟମରେ କୋହଳ କରି-ଆପତ୍ତି-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମରେ କୋହଳ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ-ଆବେଦନ ଉପରେ, ଥିଲା ଯେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ଆଦେଶ ନିୟମ 34 (1)ର ପ୍ରାବଧାନ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଥିଲା-ନିର୍ଣ୍ଣିତ :ନଥିରେ ଥିବା ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପସନ୍ଦଯୋଗ୍ୟ ସ୍ଥାନରୁ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଏବଂ ରିହାତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ-ନିୟମର ଅଣ-ଉଲ୍ଲେଖ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ ନକରିବା ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ-ତେଣୁ ଆବେଦନ ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ଆଦେଶ ନିୟମ 34 (1) ର ପ୍ରାବଧାନ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଥିଲା-ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ କୋହଳ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଥିଲା ।

2013ର C.A.No.615 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆଇଏମଏଫଏଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଆବେଦନ ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରକୁ ଆପତ୍ତି କରି ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ଏବଂ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନକୁ ରଦ୍ଦ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965ର ନିୟମ 34 ର ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବାର କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ପ୍ରଭାବିତ ବ୍ୟକ୍ତି ତଥା ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଅଟେ । ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ

34 (1) ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁସାରେ ଏହି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ନଥିରେ ଥିବା ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ :1.ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965 କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାର କୋହଳ ନକରିବାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ । ସମଗ୍ର ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସଚିବ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ସୁପାରିଶକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ ଅବକାରୀ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟଟନ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ମନ୍ତ୍ରୀ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ, ଫାଇଲ୍ ଯୋଗାଯୋଗ ପାଇଁ ଫେରିଥିଲା । ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ସୁପାରିଶ ସହ ସହମତ ହୋଇଥିବା ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଆଧାରରେ ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ସୁପାରିଶ ଆଧାରରେ ମନ୍ତ୍ରୀ ଏହି ନଥିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବା ପରେ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରସ୍ତାବିତ ସ୍ଥାନରୁ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଏବଂ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଜଡିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନର ପ୍ରୟୋଗକୁ ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରିଥିଲା ।

ଟାଫକନ୍ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ (I) (P) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ.ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **(2004) 13 ଏସ. ସି. ସି. 788-ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ।**

ନର୍ମଦା ବଚାଓ ଆନ୍ଦୋଳନ ବନାମ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ **ଏ. ଆଇ. ଆର୍. 2011 ଏସ୍. ସି. 3199:2011 (12) ଏସ୍.ସି. ଆର୍ 84;** *ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଓ. ଆର୍. ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମପ୍ରଧାନ ସଂଘ କ୍ଷେତ୍ର ସମିତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **ଏ. ଆଇ.** ***ଆର୍. 1995 ଏସ୍. ସି. 1512:1995 (2) ଏସ୍. ସି.*** **ଆର୍. 1015;** *ସମଶେର ସିଂ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* **ଏ. ଆଇ. ଆର୍. 1974 ଏସ୍. ସି. 2192:1975 (1) ଏସ୍. ସି. ଆର୍ 814;** *ସେଠୀ ଅଟୋ ସର୍ଭିସ୍ ଷ୍ଟେସନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **(2009) 1 ଏସ୍. ସି. ସି 180:2008 (14) ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 598;** *ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏମ୍. ଆର୍. ମଣ୍ଡଳ ଏବଂ*

ଅନ୍ୟଜଣେ ଏ ଆଇ ଆର୍ **2001** ଏସ୍. ସି. **3471:2001 (2)** ଏସ୍ ୟୁ ପି ପି ଏଲ୍. ଏସ୍. ସି. ଆର୍. **531**-ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

2. ଟିପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦର ସଞ୍ଚିତ ପ୍ରଭାବ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଏକ ଦୀର୍ଘ ପଥ ଅତିକ୍ରମ କରିଥାଏ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଦୂରତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଏବଂ ନିୟମ **34** ର ଉପନିୟମ **(1)** ର ଖଣ୍ଡ **(d)** ଏବଂ **(e)**କୁ କୋହଳ କରିବାକୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମନ୍ତ୍ରୀ ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ନିୟମ କିମ୍ବା ଉପନିୟମର ଉଲ୍ଲେଖ ନକରିବା କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ନକରିବା ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । ପ୍ରମୁଖ ପରୀକ୍ଷା ହେଉଛି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ବୁଦ୍ଧିମତାର ପ୍ରୟୋଗ । ଆଦେଶ ଦ୍ୱିତୀୟ ଭାଗ, ଯଦି ସଠିକ୍ ଭାବରେ ତର୍ଜମା କରାଯାଏ, ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ । ନିୟମ **34 (1)** ର ପ୍ରାବଧାନ ଏକ ସ୍ୱିକାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଖଣ୍ଡ **(d)**ଏବଂ **(e)** ଅନୁଯାୟୀ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଦୂରତା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତିରେ କୋହଳ କରାଯାଇପାରିବ । ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିସରେ ପରିସ୍ଥିତି ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି, ଯଥା, ହୋଟେଲ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନର ଚାହିଦା ରହିଛି; ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ଅଞ୍ଚଳରେ ବେଆଇନ ମଦ୍ୟପାନ ମାମଲା ରୁଜୁ ହୋଇଛି; ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ସରକାରୀ ରାଜସ୍ୱ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ରହିଛି । ଉକ୍ତ ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକ ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହମତି ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସେଗୁଡିକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତି ଗଠନ କରନ୍ତି ।

ଉଲ୍ଲିଖିତ ମାମଲା ଆଇନ :

(2004) 13 ଏସ୍. ସି. ସି. **788**	ନିର୍ଭର କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **18**
2011 (12) ଏସ. ସି. ଆର. **84**	ସୂଚିତ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **20**
1995 (2) ଏସ. ସି. ଆର. **1015**	ସୂଚିତ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **21**
1975 (1) ଏସ୍. ସି. ଆର୍. **814**	ସୂଚିତ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **21**
2008 (14)ଏସ. ସି. ଆର. **598**	ସୂଚିତ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **22**
2001 (2) Suppl.ଏସ. ସି. ଆର. **531**	ସୂଚିତ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **23**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକରିତା : 2013 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 615 ।

ଡବ୍ଲୁ.ପି. (C) ସଂଖ୍ୟା. 3913 of 2009ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.09.2009 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

2013 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 616

ଭାସ୍କର ପି. ଗୁପ୍ତା, ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ଅରୁଣ ପାତ୍ର, ଅଭିନନ୍ଦନ ନନ୍ଦ, କୀର୍ତ୍ତି ରେଣୁ ମିଶ୍ର, ଅପର୍ଣ୍ଣା ଉପମାନ୍ୟୁ, ଜି. ରାମକୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ, ବି. ସୁୟୋଧନ, ମହମ୍ମଦ ୱାସେ ଖାନ୍, ଫିଲ୍ମା ମୁନିସ୍ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ।

ଏହି ଅଦାଲତର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । 1. ଉଭୟ ଆବେଦନରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. 2009 ର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (C) ସଂଖ୍ୟା 3913 ରେ ଓଡ଼ିଶାର କଟକଠାରେ ଅବସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏଠାରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ରୋପନ ସାହୁ ଏବଂ ମୁକେଶ କୁମାର, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6 ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁମତି ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରି 16.9.2009 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶର ଆଇନଗତ ଗ୍ରହଣୀୟତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡିକ ବ୍ୟଥିତ ବ୍ୟକ୍ତି ତଥା ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପସନ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।

3. ଅନାବଶ୍ୟକ ବିବରଣୀରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇ ଯେଉଁ ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ହେଉଛି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6,ମୁକେଶ କୁମାର 2007-08 ମସିହା 28.1.2008 ତାରିଖରେ ବରଗଡ଼ ସହରର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 16 ରେ ଏକ ଆଇଏମଏଫଏଲ "ଠିପି ବନ୍ଦ" ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଅଞ୍ଚଳ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965 ର ନିୟମ 34 ର ଉପନିୟମ 1 (C) ର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛି (ସଂକ୍ଷେପରେ "ନିୟମ"), ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଉପରୋକ୍ତ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସେ ପୁଣି ସେହି ସ୍ଥାନରେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳ

ଆପତ୍ତି ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ 18.10.2008 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅବକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକ 2.2.2009 ତାରିଖରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ନିଷିଦ୍ଧ ଦୂରତା ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଗାଧୋଇବା ଘାଟ, ବିଷ୍ଣୁ ମନ୍ଦିର, ବସ୍ ଷ୍ଟାଣ୍ଡ ଏବଂ ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପ ଅଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବାକୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରି 2008-09ବର୍ଷର ଅବଶିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରି ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କୁ 19.2.2009 ତାରିଖରେ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ଯେପରି ତଥ୍ୟମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ପ୍ରକାଶ କରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସୁପାରିସ ଆଧାରରେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 ଅନୁଯାୟୀ ରିହାତି କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ 2008-09 ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ, ହୋଟେଲ୍ ସୱାଡିଆରେ ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍./ମଦ ('ଠିପି ଖୋଲା'ଦୋକାନ) ଖୋଲିବା ପାଇଁ 2.3.2009 ରୁ 31.3.2009 ତାରିଖ ଅବଧି ପାଇଁ ସମାନ ଢଙ୍ଗରେ ରିହାତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. ଉକ୍ତ ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ଅବକାରୀ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟର କେତେକ ଦିଗ, ଯଥା, ଗାଧୋଇବା ଘାଟର ଅବସ୍ଥାନ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମୁଖ୍ୟତଃ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯାହା ବାସ୍ତବରେ ଠିକ୍ ନଥିଲା; ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିସଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଅବାଞ୍ଛିତ ଥିଲା; ଏବଂ ଏହି ରିହାତି ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଢଙ୍ଗରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ଅନୁମତି ପତ୍ର ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁ ଉପାୟରେ ରିହାତିର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ତାହାକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ ନଥିକୁ ତଲବ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନଥିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ସୁପାରିଶ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏହା ସ୍ଥିର ହୋଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 5 2008-09 ବର୍ଷର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ଏକ ମଦ ଦୋକାନ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିଲେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ପୂର୍ବରୁ ନିୟମକୁ କୋହଳ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି

ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଷଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍. ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରି ସମ୍ପର୍କରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମାନ ମତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନଥି କରାଯାଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉପସଂହାରକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ:-

"13. ନିୟମ 34ର ପ୍ରାବଧାନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରେ ଯେ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତିରେ କୋହଳ କରିପାରିବେ । ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦୋକାନ ଏବଂ ପୂଜା ସ୍ଥଳ ଅର୍ଥାତ୍ ବିଷ୍ଣୁଙ୍କ ମନ୍ଦିର, ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପ ଏବଂ ବସ୍ ଷ୍ଟାଣ୍ଡ, ମଧ୍ୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ଖଣ୍ଡକୁ କୋହଳ କରିବା ଲାଗି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଥିବା ହେତୁ ବିରୋଧୀ ପକ୍ଷ 5 ଏବଂ 6 ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ମଞ୍ଜୁର/ମଞ୍ଜୁରକୁ ଅନୁମୋଦନ କରୁଥିବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନରେ ସ୍ଥାୟୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

5. ଏପରି କହିବା ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିହାର ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 1915ର ଧାରା 41 କୁ (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "ଅଧିନିୟମ") ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି :-

> " ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବାର କାରଣ ସହିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ବିଭାଗ ଉପରେ ଏକ ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ । ଯେତେବେଳେ ଏପରି ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ଉଲ୍ଲଘଂନ ହୋଇଛି, ତାହା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 41 ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

6. ଉପରୋକ୍ତ ମତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେଥିରେ ଘରୋଇ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଶେଷାଧିକାର ଏବଂ ଅନୁମତି ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ।

7. ଆମେ ଅନୁଦାନର ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଏଫ୍. ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଭାସ୍କର ପି. ଗୁପ୍ତା, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀମତୀ କୀର୍ତ୍ତି ରେଣୁ ମିଶ୍ର ଏବଂ ଉଭୟ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଜି. ରାମକୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

8. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଆମେ ଟିପ୍ପଣୀ କରିପାରିବା ଯେ ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ସ୍ଥିତି ଯେ ଉଭୟ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଅଞ୍ଚଳ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 (1) (d) ଏବଂ (e) ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ନିଷିଦ୍ଧ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଆସେ । ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଅନୁସାରେ କେଉଁ ସ୍ଥାନରେ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ ପାଇଁ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ନିମ୍ନମତେ ପଢାଯାଏ : -

"34. ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ ପାଇଁ ଥିବା ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ: (1) ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ ପାଇଁ କୌଣସି ନୂତନ ଦୋକାନକୁ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଦିଆଯିବ ନାହିଁ -

(a) କୌଣସି ବଜାରରେ, କିମ୍ବା

(b) ବଜାରର ପ୍ରବେଶ ଦ୍ୱାରରେ, କିମ୍ବା

(c) ସ୍ନାନ ଘାଟ ନିକଟରେ, କିମ୍ବା

(d) କୌଣସି ପୂଜା ସ୍ଥଳ, ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଶିକ୍ଷାନୁଷ୍ଠାନ, ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଶ୍ରମିକ କଲୋନୀ, କଳ ଏବଂ କାରଖାନା, ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପ, ରେଳ ଷ୍ଟେସନ/ପ୍ରାଙ୍ଗଣ, ବସ୍ ରହଣି ସ୍ଥଳ, ଚାଷ ଜମି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ସାର୍ବଜନୀନ ସମାଗମ ସ୍ଥାନରୁ ଅତିକମ୍ରେ ପାଞ୍ଚ ଶହ ମିଟର ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବାସିନ୍ଦା; କିମ୍ବା

(e) ଶିଳ୍ପ, ଜଳସେଚନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିକାଶ ପ୍ରକଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ରରୁ ଅତିକମରେ ଏକ କିଲୋମିଟର ମଧ୍ୟରେ; କିମ୍ବା

(f) ଗାଁର ଜନଗହଳିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଂଶରେ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ଅନୁଯାୟୀ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ଉପରେ ଥିବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତିରେ କୋହଳ କରିପାରିବେ ।

(2) ଯେତେଦୂର ସମ୍ଭବ, ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ ପାଇଁ ଅନୁମତି ପତ୍ରପ୍ରାପ୍ତ ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ମଦ ଦୋକାନକୁ ଏପରି ଏକ ସ୍ଥାନରେ ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ଯାହା ଏକ ନୂତନ ଦୋକାନର ଅବସ୍ଥାନ ପାଇଁ ଉପନିୟମ (1) ଅଧୀନରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ।

(3) ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ବସବାସ କରୁଥିବା ଅଞ୍ଚଳରେ, ଦେଶୀ ସୁରା ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ମୁଖ୍ୟ ରାସ୍ତା ଠିକ୍ ପାର୍ଶ୍ୱରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରମୁଖ ସ୍ଥାନରେ ରଖିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ପତ୍ର ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ଯାହା ସେମାନଙ୍କ ମାର୍ଗରେ ପ୍ରଲୋଭନ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରେ ।

9. ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଏଠାରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଯେ ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 ର ଉପନିୟମ (1) ର ଧାରା (d) ଏବଂ (e) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବା ସହିତ ଜଡିତ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯେପରି ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିବ, ଏହି ଆଧାରରେ ଅନୁମୋଦନ/ମଞ୍ଜୁରୀ ଆଦେଶ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନ ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ନିୟମର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିରେ ଥିବା ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ପ୍ରଶଂସା କରିଛନ୍ତି କି ଏବଂ ସଠିକ୍ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ।

10. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ପ୍ରମାଣଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ, ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସରକାରଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଫ୍ୟାକ୍ସ ମାଧ୍ୟମରେ 2.3.2009 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 1159/ଇ.ଏକ୍ସ. ମାଧ୍ୟମରେ ଯୋଗାଯୋଗକୁ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ହୋଟେଲ 'ସୱାଡିଆ ପ୍ୟାଲେସ୍', ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 11, ବରଗଡ ପୌରପାଳିକା ପରିସରରେ ଥିବା "ରାସୋଇ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ" ରେ ମୁକେଶ କୁମାରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ "ଅନ୍" ଦୋକାନ ଅନୁମତି ପତ୍ର ବିଷୟରେ, ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1622, ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 2542/362 ,2008-09 ବର୍ଷର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ଏବଂ 2.3.2009 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 1161/ଇ.ଏକ୍ସ. ରୋପାନ୍ ସାହୁଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଦ ଦୋକାନ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନକୁ   ଅନୁମତି ପତ୍ର ବିଷୟରେ। 2008-09 ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାର ବରଗଡ ପୌରପାଳିକାର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 16 ରେ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 393ରେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି । ମୁକେଶ କୁମାରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଯେଉଁ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଛି ତାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

> "19.2.09 ତାରିଖର ଆପଣଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 1214 କୁ ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି , ମୋତେ ଏହା କହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ସରକାରଙ୍କ ସତର୍କତାର ସହ ବିଚାର ପରେ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 କୁ କୋହଳ କରି 2008-09ବର୍ଷର ଅବଶିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ବରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1622, ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 2542/362 ଉପରେ ବରଗଡ଼ ପୌରପାଳିକାର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 11, ହୋଟେଲ "ସୱାଡିଆ ପ୍ୟାଲେସ୍" ପରିସରରେ ଥିବା "ରାସୋଇ ରେସ୍ତୋରାଁ" ରେ ଶ୍ରୀ ମୁକେଶ କୁମାରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆଇଏମଏଫଏଲ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ, ଶୁଳ୍କ ଢାଞ୍ଚା ଏବଂ 2008-09 ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏମ ଜି କିୟୁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ଯଦି ନୂତନ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଦ୍ୱାରା ନିକଟସ୍ଥ ଅବକାରୀ ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଭାବିତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଅବକାରୀ ପ୍ରଶାସନକୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରେ ।"

ରୋପାନ୍ ସାହୁଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଦ ଦୋକାନ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନର ଅନୁଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ପରିପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 1161/ଏକ୍ସ. 2.3.2009 ତାରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

> "25.02.09ତାରିଖର ଆପଣଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 1380କୁ ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି , ମୋତେ ଏହା କହିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ସରକାରଙ୍କ ସତର୍କତାର ସହ ବିଚାର ପରେ 2008-09ବର୍ଷର ଅବଶିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ବରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1391/2260, ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 393/330 ଉପରେ ବରଗଡ଼ ପୌରପାଳିକାର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 16ରେ ଶ୍ରୀ ରୋପନ୍ ସାହୁଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଦ ଦୋକାନ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଯେ ଯଦି ନୂତନ ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ଦ୍ୱାରା ନିକଟସ୍ଥ ବିଦ୍ୟମାନ ଅବକାରୀ ଦୋକାନ ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ ତେବେ ଜିଲ୍ଲା ଅବକାରୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯିବ ।"

11. କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇ ନଥିବାରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିଟିକୁ ମାଗିଥିଲେ । ନଥିଟିକୁ ଅନୁଧାନ କରିବା ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁପାରିସଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ

ଶେଷରେ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିୟମ କୋହଳ କରିବା ଲାଗି ଅବକାରୀ ବିଭାଗର ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟ ହେଉଛି ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରି କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏଥିରେ କାରଣ ରହିଛି କି । ପ୍ରଥମ ଯୋଗାଯୋଗରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଏଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ସରକାର ନିୟମ 34 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଯୋଗାଯୋଗ ବିଷୟରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସରକାର ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର କରିଛନ୍ତି ।ରାଜ୍ୟର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ଉଲ୍ଲିଖିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 (1) ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଯୋଗାଯୋଗ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

12. ଆମେ ଆମର ଉତ୍କଣ୍ଠାପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର ପ୍ରଦାନ କରିଛୁ ଏବଂ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ । ଏହାର ଏକ ଅଧ୍ୟୟନ ଯାଞ୍ଚରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ କଟକ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବଗୁଡ଼ିକୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ସମର୍ଥନରେ ସତରତି ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ସେହି ରିପୋର୍ଟକୁ ଟିପ୍ପଣୀ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ସ୍ଥାନଟି ବିଷ୍ଣୁ ମନ୍ଦିରଠାରୁ 350 ମିଟର, ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପରୁ 250 ମିଟର, ଘରୋଇ ବସ୍ ଷ୍ଟାଣ୍ଡରୁ 200 ମିଟର ଏବଂ ଜଳସେଚନ କେନାଲରୁ 50 ମିଟର ଦୂରରେ ରହିଛି । ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇଥିବା ସୁପାରିଶଟି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

> "ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ପି-84/C ରେ ତାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସ୍ଥାନୀୟ ଗ୍ରାହକମାନେ ହୋଟେଲ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ କରିବାକୁ ଦାବି କରନ୍ତି । ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ଅଞ୍ଚଳରେ ବେଆଇନ ମଦ ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ତେଣୁ, "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ପାଇଁ ଚାହିଦା ଅଛି । ପ୍ରସ୍ତାବିତ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ପରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍. "ଠିପି ବନ୍ଦ" ଦୋକାନ ପ୍ରଭାବିତ ହେବ ବୋଲି ଆଶଙ୍କା ଦୂର ହୋଇଛି, କାରଣ "ଠିପି ବନ୍ଦ" ଦୋକାନର ଗ୍ରାହକମାନେ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଅଟନ୍ତି ।"ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନର ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କୁ ପେଗ୍ ସିଷ୍ଟମ ସହିତ ହୋଟେଲ ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେବା ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ପଡିବ, ଯେତେବେଳେ କି "ଠିପି ବନ୍ଦ" ଦୋକାନରେ ଏପରି ସୁବିଧା ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ । ଏହା

ବ୍ୟତୀତ, ସ୍ନାନ ଘାଟ ନିକଟରେ ନାହିଁ, ଯାହାକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ କେବଳ ଗୋଟିଏ ଜଳସେଚନ କେନାଲ ପ୍ରାୟ 50 ମିଟର ଦୂରରେ ପ୍ରବାହିତ ହେଉଛି । ତେଣୁ, ସରକାରୀ ରାଜସ୍ୱ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ଏବଂ ବେଆଇନ ମଦ କାରବାରକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ମଞ୍ଜୁରି ଦେବା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965ର ନିୟମ 34 କୁ କୋହଳ କରିବାକୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ସୁପାରିଶ କରିଛନ୍ତି ।

13. ଏ. କେ. ଶର୍ମା ଏବଂ ବରଗଡ,ମାନବ ସମାଜ ସଚିବଙ୍କ ଆପତ୍ତି ଉପରେ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ଏହା ପରେ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ ଏହିପରି ସୁପାରିଶ କରିଛନ୍ତି :-

"ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ କଟକ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ସୁପାରିଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1622, ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 2542/362 ଉପରେ ବରଗଡ ପୌରପାଳିକାର ୱାର୍ଡ ନମ୍ବର 11ରେ ଥିବା ହୋଟେଲ "ସୱାଡିଆ ପ୍ୟାଲେସ୍"ପରିସରରେ ଥିବା "ରାସୁଇ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ" ରେ ଶ୍ରୀ ମୁକେଶ କୁମାରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆଇଏମଏଫଏଲ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ,1965ର ନିୟମ 34 କୋହଳ କରି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ 2008-09 ବର୍ଷ ଏମ ଜି କିୟୁ ପାଇଁ ଅବକାରୀ ନିୟମ, ଦେୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇ ପରେ । ଯଦି ନୂତନ "ଠିପି ଖୋଲା" ଦୋକାନ ଦ୍ୱାରା ନିକଟସ୍ଥ ଅବକାରୀ ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଭାବିତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଜିଲ୍ଲା ଅବକାରୀ ପ୍ରଶାସନକୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରେ ।"

14. ଅବକାରୀ ବିଭାଗର ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତରେ ଏହାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଛନ୍ତି:-

" P. 10/ଏନ୍. ରୁ ଟିପ୍ପଣୀଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ । ବରଗଡ (P.23-22/C) ର ସଂଖ୍ୟା 4 ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍. 'ଠିପି ବନ୍ଦ' ର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମାଲିକାନା ସତ୍ତ୍ୱ, ଶ୍ରୀ ଏ. କେ. ଶର୍ମାଙ୍କ ଠାରୁ ଆମେ ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କଠାରୁ ବରଗଡର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା ର 11 ହୋଟେଲ୍ ସୱାଡିଆ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପରିସରରେ ଥିବା ରସୋଇ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟରେ ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍.

'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇ ମିଳିଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ନିବେଦନ ପାଇଥିଲୁ । ଶ୍ରୀ ଶର୍ମାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, P.34-32/C ରେ ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କଠାରୁ ମିଳିଥିବା ଚିଠି ଉପରେ ଦୟାକରି ନଜର ପକାନ୍ତୁ । ଶ୍ରୀ ଶର୍ମାଙ୍କ ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ ବୋଲି ଜଣାପଡୁଛି । ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଠାରୁ ମିଳିଥିବା ରିପୋର୍ଟ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି, ତାହା ମଧ୍ୟ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରେ । ବରଗଡର 11 ନମ୍ବର ୱାର୍ଡସ୍ଥିତ ହୋଟେଲ୍ ସୱାଡିଆ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପରିସରରେ ଥିବା ଶ୍ରୀ ମୁକେଶ କୁମାରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ରାସୋଇ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟରେ 'ଠିପି ଖୋଲା "ଆଇ. ଏମ୍. ଏଫ୍. ଏଲ୍. ର ମଞ୍ଜୁରି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ।ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇପାରିବ । "

15. ଓଡ଼ିଶାର ଅବକାରୀ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟଟନ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଏହା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଛି । ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦ୍ୱିତୀୟ ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ସୁପାରିଶକୁ କରିଛି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଲେଖାଯାଇଛି:-

" ...... ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଉଭୟ ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପ ଏପରି ଭାବରେ ଅବସ୍ଥିତ ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ମଦ୍ୟଶାଳା ଉପରେ ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ପଡ଼ିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ନିୟମ, 1965 ର ନିୟମ-34 ର ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ କୋହଳ କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ମଦ ଦୋକାନ ସ୍ଥାନୀୟ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିବା ସହିତ ସରକାରୀ ରାଜସ୍ୱ ଆଣିବ ଏବଂ ମଦର ବେଆଇନ ବିକ୍ରୟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବ, ଯେହେତୁ ଏହି ଅଞ୍ଚଳର ଜନସଂଖ୍ୟା ବୃଦ୍ଧି ପାଉଛି ।ଏକ ଲକ୍ଷରୁ ଅଧିକ ଜନସଂଖ୍ୟା ବିଶିଷ୍ଟ ସମଗ୍ର ସହର ଅଞ୍ଚଳରେ କେବଳ 3ଟି (ତିନୋଟି) ଆଇଏମଏଫଏଲ "ଠିପି ବନ୍ଦ" ଦୋକାନ, ଗୋଟିଏ ଆଇଏମଏଫଏଲ "ଠିପି ଖୋଲା" ଏବଂ ଗୋଟିଏ ମଦ ଦୋକାନ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛି ।ଏହି ଅଞ୍ଚଳରେ ବେଆଇନ ମଦ ବିକ୍ରି ଚିହ୍ନଟ ହୋଇଥିବାରୁ 'ଠିପି ଖୋଲା' ମଦ ଦୋକାନ ଖୋଲିବାର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଏବଂ ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦୋକାନଟି ବେଆଇନ ମଦ

କାରବାରକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବ ।ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ନୂତନ ମଦ ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ପୌରପାଳିକାର ନିକଟସ୍ଥ ଆଇଏମଏଫଏଲ ଦୋକାନକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ ।

16. ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଆପତ୍ତି ଏବଂ ସୁପାରିଶ ବିଷୟରେ ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ପରେ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି:-

" ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ, କଟକଙ୍କ ସୁପାରିଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, 2008-09 ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ବରଗଡ ଜିଲ୍ଲାର ବରଗଡ ପୌରପାଳିକାର ୱାର୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 16 ରେ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1391/2260 , ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 393/330 ଉପରେ ଶ୍ରୀ ରୋପ୍ନା ସାହୁଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ 'ଠିପି ଖୋଲା' ମଦ ଦୋକାନ ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁରି କରିବାକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ, ଯଦି ନୂତନ ଦୋକାନ ଖୋଲିବା ଦ୍ୱାରା ନିକଟସ୍ଥ ବିଦ୍ୟମାନ ଦୋକାନ ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ ତେବେ ଜିଲ୍ଲା ଅବକାରୀ ଅଧିକାରୀମାନେ ଦାୟୀ ରହିବେ ।

ଦୟାକରି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସରକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ହାସଲ କରାଯାଇପରେ । "

17. ଏହା ପରେ, ଅବକାରୀ ବିଭାଗର ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ ଏହାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଅବକାରୀ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟଟନ ମନ୍ତ୍ରୀ ଏହାର ଅନୁମୋଦନରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ପରେ ନଥି ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ହୋଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଧାରରେ ଯୋଗାଯୋଗ ପଠାଯାଇଛି ।

18. ସମଗ୍ର ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଆମ ମନରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସଚିବ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ସୁପାରିଶକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ଅବଲୋକନ ପରେ ଅବକାରୀ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟଟନ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ମନ୍ତ୍ରୀ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତା 'ପରେ, ଫାଇଲ୍ ଯୋଗାଯୋଗ ପାଇଁ ଫେରିଥିଲା । ଆମେ ପ୍ରକୃତରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣକୁ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ ଯେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ନିୟମରେ କୌଣସି କୋହଳ ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ସୁପାରିଶ ସହ ସହମତ ହୋଇଥିବା ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଆଧାରରେ ଆୟୁକ୍ତ ତଥା

ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ସୁପାରିଶ ଆଧାରରେ ମନ୍ତ୍ରୀ ଏହି ନଥିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବା ପରେ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରସ୍ତାବିତ ସ୍ଥାନରୁ ଦୂରତା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଏବଂ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଜଡିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରତି ବୁଦ୍ଧି ପ୍ରୟୋଗକୁ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆମେ ପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ସହିତ *ଟାଫ୍କନ୍ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ (I) (P) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ*[1] ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା, ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ପରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଅନୁମୋଦନକୁ ଅପେକ୍ଷା କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପ୍ରବନ୍ଧକ" ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ପକ୍ଷକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଅଦାଲତ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଅନୁମୋଦନକୁ ଅପେକ୍ଷା କରି ପ୍ରାଥମିକ ଆଦେଶ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ଆଗକୁ ବଢିବାକୁ ପକ୍ଷକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ମତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା କହିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ସଚିବ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇ ନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ପରେ, ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପସଂହାରର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ :-

> "12. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ନଥିରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ନଥିଟି କିଛି ସମୟ ଧରି ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପାଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା ଏବଂ ଜରୁରୀ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ସତ୍ତ୍ୱେ ମନ୍ତ୍ରୀ ନଥିରେ ଦସ୍ତଖତ କରିନଥିଲେ କାରଣ ସେ "ନିର୍ବାଚନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ" ବ୍ୟସ୍ତ ଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯାହା ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି ତାହା ହେଉଛି JS & FA ଦ୍ୱାରା 30.8.1999 ତାରିଖରେ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥିକୁ ପୁନର୍ବାର ଏକ ଟିପ୍ପଣୀ ସହିତ ରଖାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଟାଫକନ୍ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ "କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପ୍ରବନ୍ଧକ" ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ଫାଇଲ୍ ଫେରସ୍ତ" ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ।
>
> 13. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଏହି ସ୍ୱାକ୍ଷରରୁ ଅନୁମାନ କରିଥିଲେ ଯେ ମେସର୍ସ ଟାଫକନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରକୃତରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କୌଣସି

(1) (2004) 13 SCC 788

ଅନୁମୋଦନ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ଆମେ ସହମତ ହୋଇପାରିବୁ ନାହିଁ । ଯେଉଁଠାରେ ମନ୍ତ୍ରୀ ତାଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ଆବଶ୍ୟକ କରି ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି, ସେଇଠାରେ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ, ଅନ୍ୟ କିଛି ବିନା, ଏହାର ଅର୍ଥ କରିବା ଯେ ସେ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ପଦକ୍ଷେପକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଛନ୍ତି ।"

19. ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଉ, ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟାପାର କାରବାର ନିୟମ, 1961ର ନିୟମ 3 କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯାହା ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସାଧାରଣ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ପରିଚାଳିତ ହେବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥିଲା ।

20. ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 166 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 7 ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବିଭାଗ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ଏଭଳି ଏକ କ୍ଷମତା ଅର୍ପଣ ପ୍ରଭାବକୁ *ନର୍ମଦା ବଚାଓ ଆନ୍ଦୋଳନ ବନାମ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ*([2]) ମାମଲାରେ ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ :-

" ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 77 (3) ଏବଂ 166 (3) ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ମନ୍ତ୍ରୀ କିମ୍ବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଯଥାକ୍ରମେ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ଏହି ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ 'କ୍ଷମତା ଅର୍ପଣ' ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ । ଅର୍ଥାତ୍, କାର୍ଯ୍ୟ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ମନ୍ତ୍ରୀ କିମ୍ବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟକୁ ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥରେ ଅର୍ପିତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବରଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଯଥାସ୍ଥିତି ମନ୍ତ୍ରୀ ପରିଷଦର ସହାୟତା ଏବଂ ପରାମର୍ଶରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଏ କିମ୍ବା କରାଯାଏ ।

21. ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଜର ମତକୁ ଫଳପ୍ରଦ କରିବା ପାଇଁ ୟୁ. *ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପ୍ରଧାନ ସଂଘ କ୍ଷେତ୍ର ସମିତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ([3]) ଏବଂ *ସମଶେର ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ*

([2]) AIR 2011 SC 3199
([3]) AIR 1995 SC 1512

ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ([4]) ମାମଲାରେ ସାତଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ରାୟ ଉପରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଛନ୍ତି, ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 27ରେ ଯାହା କୁହାଯାଇଛି, ଆମେ ତାହା ପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ସହିତ ଟିପ୍ପଣୀ କରିପାରିବା:-

> "27. *ଦତ୍ତାତ୍ରେୟ ମୋରେଶ୍ୱର ବନାମ ବମ୍ବେ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ([5]) ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 166 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଫର୍ମରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଏବଂ ପ୍ରାମାଣିକ କରିବାକୁ ଏକ ତ୍ରୁଟି ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବେଆଇନ କରେ ନାହିଁ, ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଏହାର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଥିଲା ଏବଂ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ ।

22. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆମେ *ସେଠୀ ଅଟୋ ସର୍ଭିସ୍ ଷ୍ଟେସନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ([6])ଙ୍କ ମାମଲାରୁ ଏକ ଲେଖାଂଶ ଉଦ୍ଧୃତ କରିପାରିବା :-

> "14. ଏକ ବିଭାଗୀୟ ନଥିରେ ଥିବା ଟିପ୍ପଣୀରେ ଏକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଆଦେଶ ହେବା ପାଇଁ ଆଇନର ମଞ୍ଜୁରି ନାହିଁ ବୋଲି କହିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ କଷ୍ଟସାଧ । ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଟିପ୍ପଣୀ ହେଉଛି ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ତାଙ୍କର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି । ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ବିଭାଗର ଅନ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିଚାର ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଇସଲା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପକାର ପାଇଁ ଏହା ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମତାମତ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ ।ଏହା ଯୋଡ଼ିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ଟିପ୍ପଣୀଗୁଡ଼ିକ ବାହ୍ୟ ଅନାବୃତ୍ତି ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ନଥିରେ ଥିବା ଟିପ୍ପଣୀଗୁଡିକ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଆଦେଶରେ ପରିଣତ ହୁଏ, ଯାହା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, କେବଳ ଯେତେବେଳେ ଏହା ବିଭାଗର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଉଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ପହଞ୍ଚେ, ତାଙ୍କର ଅନୁମୋଦନ ପାଏ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଏ ।

23. *ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏମ୍. ଆର୍. ମଣ୍ଡଳ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ([7]) ମାମଲାରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନଥି ଉପରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଯୋଗାଯୋଗ ନ ହେବା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅସ୍ତିତ୍ୱହୀନ ।

([4]) AIR 1974 SC 2192
([5]) AIR 1952 SC 181
([6]) (2009) 1 SCC 180

24. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ନଥିଟି ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗର ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଏହି ଆଦେଶ ଅବଗତ କରାଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦୋକାନ ଏବଂ ବିଷ୍ଣୁ ମନ୍ଦିର, ପେଟ୍ରୋଲ ପମ୍ପ ଏବଂ ବସ୍ ଷ୍ଟାଣ୍ଡ ମଧ୍ୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଦୂରତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 (1) ର ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ରେ ଥିବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ଏବଂ ରାୟର ଶେଷ ଭାଗରେ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବୈଧାନିକ ନିୟମ, ଯଥା ନିୟମ 34 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି, ଯାହା ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ କୋହଳ କରିବାର କାରଣ ସହିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ବିଭାଗ ଉପରେ ଏକ ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରେ । ଆମେ ଭାବିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ମତା ମତ ର ପ୍ରଥମ ଭାଗ ବିଷୟରେ, ଏହି ତଥ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ଯେ ଆୟୁକ୍ତ ତଥା ସଚିବ, ଅବକାରୀ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟଟନ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସୁପାରିଶରେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 (1) ର ଧାରା (d) ଏବଂ (e) କୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏଠାରେ ଏହା ବ୍ୟକ୍ତ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ସଚିବ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବ, ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ, ବିରୋଧକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତି ବିଷୟରେ ଟିପ୍ପଣୀ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ମତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦର ସାମୂହିକ ପ୍ରଭାବ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଯାହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଦୂରତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ ଏବଂ ନିୟମ 34 ର ଉପନିୟମ (1) ର ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) କୁ କୋହଳ କରିବାକୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମନ୍ତ୍ରୀ ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଆମର ମତ ଅନୁସାରେ, ନିୟମ କିମ୍ବା ଉପନିୟମର ଉଲ୍ଲେଖ ନକରିବା, କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ନକରିବା ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । ପ୍ରମୁଖ ପରୀକ୍ଷା ହେଉଛି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ବୁଦ୍ଧିର ପ୍ରୟୋଗ । ଆଦେଶର ଦ୍ୱିତୀୟ ଭାଗ, ଯଦି ସଠିକ୍ ଭାବରେ ତର୍ଜମା କରାଯାଏ, ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ । ନିୟମ 34 (1) ର ପ୍ରାବଧାନ ଏକ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଖଣ୍ଡ (d) ଏବଂ (e) ଅନୁଯାୟୀ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଦୂରତା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତିରେ କୋହଳ କରାଯାଇପାରିବ । ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିସରେ ପରିସ୍ଥିତି ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି, ଯଥା, ହୋଟେଲ

([7]) AIR 2001 SC 3471

ପରିସରରେ ମଦ୍ୟପାନର ଚାହିଦା ରହିଛି; ନିକଟସ୍ଥ ଅଞ୍ଚଳରେ ବେଆଇନ ମଦ୍ୟପାନ ମାମଲା ରୁଜୁ ହୋଇଛି; ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ସରକାରୀ ରାଜସ୍ୱ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ରହିଛି । ଉକ୍ତ ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକ, ଯାହା ପ୍ରତିଫଳିତ ହେଉଛି, ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହମତି ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସେଗୁଡିକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତି ଉପୁଯାଆନ୍ତି ।

25. ଆମର ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ସରକାର ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉକ୍ତ ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକ ସହ ଜଡ଼ିତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ଏବଂ ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ରିହାତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 34 (1) ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପକ୍ଷମାନେ ନିଜ ନିଜ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବେ ।

କେ. କେ. ଟି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।